

# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Fractie D66,  
t.a.v. de heer Bert Jongen

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP  
Reactie op vragen MJP Veiligheid  
Maastricht 2015-2018

DATUM  
22 december 2014

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR  
R. Bongers

DOORKIESNUMMER  
043 350 44 49

ONZE REFERENTIE  
2014.50463

E-MAILADRES  
robert.bongers@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 350 44 48

UW REFERENTIE

Geachte heer Jongen,

Op 7 december jongstleden ontving ik uw mail waarin u een aantal vragen stelde betreffende het concept-Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2015-2018. Gebruikmakend van de opbouw van uw mail, treft u bijgaand mijn beantwoording aan:

*“Geachte burgemeester,  
Beste Onno,*

*Zoals ik vorige week al mondeling heb aangegeven acht D66 het raadsvoorstel meerjarenprogramma veiligheid 2015-2018 niet rijp voor behandeling omdat er bij ons nog veel vragen en opmerkingen leven.*

*Wij stellen daarom voor het raadsvoorstel op onderdelen (zie hieronder) aan te passen of aan te vullen.*

*Met het huidige voorstel in deze vorm kunnen wij niet instemmen.*

*Wij beseffen dat het om een meerjarenprogramma gaat en dat de (concrete) uitvoeringsprogramma's volgen. Dat neemt niet weg dat wij als raad nu aan zet zijn en dat de uitvoering daarna een bevoegdheid is van het College waarover de raad geïnformeerd wordt (zie pagina 7 raadsvoorstel, punt 13 vervolg/planning). Met andere woorden: De raad dient nu voor de komende jaren haar koers te bepalen.*

*Zonder de pretentie te hebben volledig te zijn, ga ik hieronder in op een aantal zaken:*



DATUM  
22 december

**Vraag 1:**

*Cijfermatige onderbouwing: D66 heeft de afgelopen maanden bij herhaling om cijfers gevraagd om op basis van feiten met elkaar de discussie aan te gaan. Die cijfers hebben we pas op 28 november jl. ontvangen.*

*Te laat om in de fractie te bespreken. Desgevraagd heeft u de afgelopen maanden aangegeven dat een discussie over het meerjarenprogramma veiligheid zonder cijfermatige onderbouwing weinig zinvol is.*

*In uw toelichting geeft u aan dat de situatie in Maastricht lastig te vergelijken is met andere steden. Ik onderschrijf dat volledig. Maastricht is en blijft een grensstad, een toeristenstad en een studentenstad.*

*Dat zou volgens D66 ook tot uiting moeten komen in het MJIP. We constateren dat dit aspect onvoldoende uit de verf komt.*

*Bij de cijfermatige onderbouwing missen wij nog altijd de resultaten van het Flycatcher onderzoek naar drugsoverlast in de buurten. Daardoor is het lastig te beoordelen in hoeverre er sprake of er op dit thema al veel is bereikt" (pagina 4, b. drugsoverlast) of dat er sprake is van meldingsmoeheid. De cijfers baren ons zorgen: Maastricht scoort –helaas- hoog in diverse lijstjes. Wij zijn blij met uw toezegging in uw toelichting waarin u aangeeft de informatiehuishouding te willen professionaliseren. De nood is hoog.*

**Antwoord 1:**

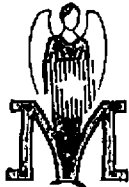
"Te laat ontvangen van cijfers/discussie zonder cijfermatige onderbouwing niet zinvol":

- Het MJIP Veiligheid is vanuit de stappen zoals genoemd in de (in januari 2014 met de raadscommissie AZ&M gedeelde) startnotitie opgesteld. Als basis voor de opstelling van dit beleid heeft de veiligheidsanalyse gediend, welke gegevens bevat over de veiligheidssituatie in de stad tot en met maart 2014. Na behandeling in de raadscommissie van juni 2014 is gestart met het opstellen van het beleid. De gegevens waar de heer Jongen het over heeft betreffen veiligheidscijfers van de politie over het eerste halfjaar van 2014. Deze zijn medio september 2014 door de (landelijke) politie openbaar gemaakt.
- Het is niet werkbaar/ondoelmatig om na afronding van de veiligheidsanalyse steeds te bezien welke actualisering in de resultaten hiervan te maken is in relatie tot het op te stellen MJIP.
- In relatie tot de cijfers over 2014 (stand november) die aan de heer Jongen naar aanleiding van zijn rondvraag zijn verstrekt, is de vraag in relatie tot het MJIP: "nopen deze actuele cijfers tot het kiezen van andere prioriteiten in het MJIP?". Het antwoord op deze vraag is: nee.

"Maastricht is een grensstad, een toeristenstad en een studentenstad. Dat zou volgens D66 ook in het MJIP tot uiting moeten komen. Dit komt onvoldoende uit de verf":

- In de eerste plaats geven de cijfers en conclusies vanuit de veiligheidsanalyse een beeld van de veiligheidssituatie van Maastricht, juist zijnde een studentenstad, evenementenstad, grensstad. Als Maastricht een ander profiel dan dat zou hebben, zou ook het beeld van de veiligheidsanalyse er anders uitzien.
- Het profiel van de stad heeft vervolgens in het MJIP een plaats gekregen: tekstueel op plaatsen maar ook in doelstellingen en ambitie. Juist vanwege het profiel van Maastricht is er voor gekozen bij de ambitie om de objectieve veiligheid in de stad richting 2018 te verlagen, om Maastricht te vergelijken met gemeenten die een min of meer vergelijkbaar profiel hebben.

P. 10 MJIP: het gaat om Groningen, 's Hertogenbosch, Leiden, Nijmegen en Tilburg: 100.000+ steden met een rijk voorzieningenaanbod wat betreft horeca en evenementen



DATUM  
22 december

- eneen dynamische combinatie van de functies wonen, werken, recreëren en studeren.
- We willen het specifieke profiel van Maastricht als feitelijk gegeven benoemen en in het MJP en de uitwerking hiervan meenemen en verder analyseren en als context voor de aanpak van veiligheidsproblemen gebruiken. Maar we willen het niet als excuus benoemen.

"Missen flycatcher bij cijfermatige onderbouwing":

- Het onderzoek Flycatcher is een onderzoek (enquête) dat vanuit de raad zelf is opgezet. Het eerste onderzoek Flycatcher (Onderzoek ervaren drugsoverlast in Maastricht, sept. 2013) is bij de opstelling van de veiligheidsanalyse voor zover mogelijk meegenomen. Voor zover mogelijk, aangezien in het onderzoek vooral op wijkniveau gerapporteerd wordt en het MJP op stedelijk beleid is gericht.
- Thans wordt vanuit de raad gewerkt aan een 1-meting van dit Flycatcher-rapport. De resultaten van dit onderzoek zijn thans niet bekend. Evenmin het tijdstip waarop deze 1-meting vanuit de raads werkgroep hiervoor, gepresenteerd wordt.
- Op stedelijk niveau is de Integrale Veiligheidsmonitor 2012 en 2013 (enquêtes onder de inwoners, ook over drugsoverlast) meegenomen.

**Vraag 2:**

*U stelt dat de algemene doelstelling op het gebied van subjectieve veiligheid het rapportcijfer in Maastricht in 2018 'in de buurt, gelijk aan dan wel hoger dan het gemiddelde van de G32-gemeenten in dat jaar is' (pagina 3 raadsvoorstel). Kunt u aangeven wat het gemiddelde cijfer voor de G32-gemeenten nu is? (0-meting, ter voorkoming van discussie over cijfers in 2018).*

**Antwoord 2:**

"Wat is gemiddelde cijfer subjectieve veiligheid G32?":

Het klopt dat in het raadsvoorstel niet is aangegeven wat het huidige gemiddelde cijfer voor subjectieve veiligheid in de G-32 is. Dit staat wel in het MJP zelf aangegeven: p. 11 MJP: "Uit de IVM 2013 blijkt dat 27,5 % van de Maastrichtenaars zich wel eens onveilig voelt in de eigen woonbuurt. Van de inwoners van de G32-gemeenten voelt 22,9 % zich wel eens onveilig in de buurt. Uit de IVM 2013 blijkt voorts dat het rapportcijfer dat Maastrichtenaars voor veiligheid in de buurt geven een 6,6 bedraagt. Het gemiddelde van de G-32 gemeenten bedraagt een 6,9."

**Vraag 3:**

*De doelstelling 2018 is dat "het criminaliteitsvolume op vermogenscriminaliteit/High Impact Crime is verkleind en beheerbaar." (Pagina 5 raadsvoorstel punt c.) Gelet op de historische cijfers hebben we daarvoor een grote inhaalslag nodig. Tegelijkertijd stelt u dat dit dient plaats te vinden "binnen de bestaande formatie"(Pagina 6, punt 7 raadsvoorstel). Dat is met elkaar in tegenspraak tenzij u van mening bent dat de huidige capaciteit dit aankan. Met de reorganisatie van de nationale politie en het huidige ziekteverzuimpercentage bij de politie lijkt ons dat geen realistische doelstelling. In het verlengde daarvan bereiken ons berichten dat er plannen zijn om in te (moeten) leveren op de bestaande politiecapaciteit. Hoe is dit met elkaar te rijmen?*

**Antwoord 3:**

"Grote inhaalslag HIC's versus "met huidige capaciteit": hoe is dit te rijmen?":

- Rode draad van het MJP is dat wij anders (meer vanuit de regierol, meer faciliterend, meer verbindend etc.) de komende jaren aan de veiligheid in de stad willen werken. Dit "anders" vergt op onderdelen een andere rolopvatting en werkwijze van onze eigen gemeentelijke



DATUM  
22 december

mensen, maar ook van onze partners waar we mee samenwerken. We gaan slimmer samenwerken. Wij zijn voornemens voor elk HIC-feit een plan van aanpak te maken (zoals we al bij straatroof/overvallen gedaan hebben).

- De kracht hiervan ligt in de samenwerking met en inspanningen van andere partners. Hierdoor verwachten wij in de uitvoering meer rendement. Vanuit deze gedachte is het op dit moment moeilijk in te schatten of er op onderdelen meer menskracht/middelen voor deze uitvoering nodig zijn.
- Dit klemmt te meer nu ook de omgeving van veiligheid grotendeels "in transformatie" is: reorganisatie politie, transformatie sociaal domein, bestuursopdrachten burgerparticipatie en buurt- en wijkgericht werken.
- De politie zal (net zoals nu gebeurt) nauw bij de uitwerking van de HIC's betrokken worden. Ook in het beleidsplan Politie Limburg 2015-2018 zijn HIC's geprioriteerd. Wij verwachten een voldoende inzet hierbij vanuit de politie. Vandaar dat als uitgangspunt in het MJP gekozen is om de bestaande bezetting en middelen vooralsnog als uitgangspunt aan te houden. Mocht meer dan wel minder capaciteit en middelen nodig zijn, dan zal de raad (vanuit de uitvoeringsplannen/P en C-cyclus) gerichte voorstellen ontvangen om bij- of af te plussen.

**Vraag 4:**

*U wilt "nadrukkelijk de buurten en onze inwoners bij deze aanpak "betrekken"(Pagina 5 raadsvoorstel punt c). Dat onderschrijven wij volledig. Tegelijkertijd constateren wij de dat subsidie aan de stichting V.A.C. (en daarmee haar voorbestaan) is beëindigd en daarmee de preventie en voorlichting en toebedelen van het politiekeurmerk is stopgezet. Op welke wijze kunt u invulling geven aan dit voornemen (zie ook punt 3)?*

**Antwoord 4:**

"Beëindiging subsidie V.A.K.":

- Het feit dat de V.A.K. niet meer bestaat, wil niet zeggen dat daarmee een succesvolle aanpak van vermogenscriminaliteit/HIC's in het algemeen en woninginbraak in het bijzonder, zowel preventief als repressief, niet meer mogelijk is. Wij werken – ook in preventieve zin - nauw samen met het CCV (Centrum voor Criminaliteitspreventie Veiligheid). Een aantal effectieve instrumenten waaronder het Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW), het Keurmerk Veilig Ondernemen (KVO), Aanpak Veiligheid Kleine Bedrijven en buurtbemiddeling worden door het CCV beheerd. Ook bij de gesprekken met bewoners van de Kesselskade over drugsoverlast is het CCV betrokken, evenals bij de diverse voorlichtingsbijeenkomsten over woninginbraak in de wijken, die momenteel plaatsvinden.
- Bij de verdere uitwerking van vermogenscriminaliteit/HIC's zal preventie nadrukkelijk aandacht krijgen.

**Vraag 5:**

*Op het gebied van ondermijning stelt u "waar mogelijk hebben we onze aanpak geïnnoveerd en verbeterd" (Pagina 5 raadsvoorstel punt e). "Waar mogelijk" is niet erg smart geformuleerd.*

**Antwoord 5:**

"Ondermijning "waar mogelijk" niet SMART geformuleerd":

Met de woorden "waar mogelijk" is hier bedoeld aan te geven dat wij geen kans onbenut willen laten gaan om de aanpak van ondermijning verder te verbeteren/innoveren. Op voorhand is niet aan te geven wanneer en op welk onderdeel dergelijke mogelijkheden zich zullen voordoen. Feit is dat



DATUM  
22 december

onderminning de komende jaren geprioriteerd aandacht zal krijgen en zo concreet en SMART mogelijk in Uitvoeringsplannen en rapportages beschreven zal worden. Een innovatie zou kunnen zijn om onderminning nadrukkelijker als thema in de buurtaanpak een plaats te geven.

**Vraag 6:**

*U gaat uit de activiteiten "vanuit de bestaande formatie en budgetten te laten plaatsvinden." (Pagina 7 raadsvoorstel punt 11). Verder stelt u "In het kader van de begroting (programma 2 Veiligheid) is het jaar 2015 als overgangsjaar aangemerkt. Dit aangezien de begroting 2015 is voorgesteld voordat besluitvorming over dit Meerjarenprogramma plaatsvindt."*

*Ik verwijs u naar onze bijdrage in eerste termijn bij de begroting 2015 waarop ik juist uitdrukkelijk erop heb gewezen dat de discussie over het MJIP niet gehinderd mag worden door de vaststelling van de begroting.*

*In uw reactie erop heeft u dat ook erkend. Het lijkt er nu op dat u de vaststelling van de begroting 2015 alsnog gebruikt om discussie over ambitieniveau en de daarvoor noodzakelijke mensen en middelen niet voeren.*

**Antwoord 6:**

"Discussie over ambitieniveau en noodzakelijke mensen en middelen":

- Feit is dat de begroting 2015 is vastgesteld door de raad op een tijdstip dat het concept-MJP nog in ontwikkeling was. In tijd was het dus niet mogelijk om mogelijke gevolgen van het MJP in de begroting 2015 tot uitdrukking te brengen. Uitgangspunt hierbij is om Programma 2 (Veiligheid) van de begroting beter te laten aan sluiten op de structuur en prioriteiten van het MJP.
- Zoals reeds opgemerkt is het daarenboven (zie reactie op vraag 3) thans lastig om mogelijke gevolgen voor mensen en middelen nu aan te geven.
- De discussie over het MJP wordt feitelijk niet gehinderd hierdoor. Indien de raad van oordeel is dat bij de uitvoering van het MJP niet volstaan, kan worden met de huidige capaciteit en middelen, dan is zij vanuit haar budgetrecht vrij om aan te geven dat zij hiervoor meer capaciteit en middelen willen aanwenden.
- Wij hebben in het MJP Veiligheid een zo reëel mogelijk ambitieniveau proberen op te nemen. Gelet op de opgave die we als stad hebben een niet te laag ambitieniveau maar ook niet te hoog, onrealistisch ambitieniveau. Wij zien het ambitieniveau overigens als een inspanningsverplichting waar we voor de volle 150 % voor willen gaan, en niet als een resultaatsverplichting.
- Door bestuur en politiek geregeld over de stand van zaken en resultaten van de uitvoering te berichten, willen wij hen optimaal in positie brengen om waar nodig (al dan niet vanuit bij te sturen/ambitie, prioritering, thematiek aan te passen.

**Vraag 7:**

*Het MJP belicht met name de politietaken en -inzet. D66 verwacht dat er sprake is van een integrale aanpak waarbij ook aspecten van handhaving en toezicht en verkeersveiligheid worden meegenomen.*

*Deze worden weliswaar genoemd in de bijlage (pagina 2 bijlage), maar niet of nauwelijks verder uitgewerkt. Vragen die bij ons leven zijn onder meer:*

- *Hoe ziet u de omvang van handhaving in relatie tot het takenpakket?*
- *Welke prioritering wordt gehanteerd bij handhaving en toezicht (zie ook naar het Rekenkamerrapport op dit punt)?*
-



DATUM  
22 december

- *Hoe ziet de samenwerking respectievelijk afbakening van taken van enerzijds de politie en anderzijds handhaving en toezicht?*
- *Wanneer en op welke wijze wordt de regeling in de APV tegen het licht gehouden in het licht van prioriteringen.*

**Antwoord 7:**

**"Relatie handhaving en toezicht":**

- Een goede koppeling tussen het Meerjarenprogramma Veiligheid en de uitvoering daarvan en toezicht en handhaving is van groot belang. Momenteel wordt – mede op basis van het Rekenkamerrapport een nieuw beleidsprogramma over het toezicht en de handhaving van de openbare ruimte voorbereid. De samenwerking en afbakening van taken tussen politie en gemeentelijk blauw zal in dit beleidsprogramma aandacht krijgen. Medio 2015 is hierover besluitvorming van de raad voorzien.
- Zowel bij de voorbereiding als de uitvoering van dit beleidsprogramma zullen de beleids- en uitvoeringsdoelstellingen van het MJP Veiligheid worden ingebracht en van een gedegen koppeling worden voorzien in relatie tot toezicht en handhaving.
- Aangenomen wordt dat een discussie over de APV vanuit het genoemde beleidsprogramma toezicht en handhaving openbare ruimte zal plaatsvinden.

**Vraag 8:**

*D66 heeft in het voorjaar uitdrukkelijk gevraagd om maatregelen op het gebied van scooters en e-bikes op fietspaden. Dat is ook toegezegd. Daarover vinden we niets terug in het veiligheidsplan.*

**Antwoord 8:**

**"Maatregelen scooters en e-bikes op fietspaden":**

Dit thema zal aandacht krijgen in het verkeersveiligheidsplan (plan opgenomen in Coalitieakkoord, opdrachtnemer: Team Verkeer, besluitvorming voorzien na zomervakantie 2015). Vanuit veiligheid zal bij de voorbereiding hiervan dit thema onder de aandacht gebracht worden, in het bijzonder ook in relatie tot scootergebruik door drugsdealers/runners.

**Vraag 9:**

*Bij de prioritering wordt aandacht besteed aan 'jeugd en veiligheid' (bijlage pagina 7). Uit de toelichting en gebrek aan onderbouwing komt niet naar voren waarom dit tot de prioriteiten hoort.*

**Antwoord 9:**

**"Onderbouwing prioriteit 'jeugd en veiligheid':**

Prioritering van "problematische jeugd en jeugdgroepen" is vanuit een aantal invalshoeken ingegeven:

- Uit de objectieve cijfers lijkt er wat betreft dit onderwerp weinig aan de hand in de stad. Tegelijkertijd constateren we dat onze informatiepositie op dit punt gebrekkig is en dat uit de subjectieve gegevens (Veiligheidsmonitor) blijkt dat inwoners toch substantieel jongerenoverlast ervaren.
- Tijdens de behandeling van de veiligheidsanalyse in de raadscommissie is nadrukkelijk vanuit de commissie aangedrongen op prioritering van jeugd.
- Gelet op de transities in het sociaal domein/ transitie jeugd is het zaak vanuit veiligheid gedegen vinger aan de pols te houden. In de eerste plaats is het zaak onze jeugd een veilige omgeving te bieden waarin zij kunnen opgroeien. Voorts is het belangrijk om aan de voorkant (welzijn en zorg) voldoende aandacht voor het welzijn van onze jeugd te hebben,



DATUM  
22 december

zodat zij minder in de gelegenheid/verleiding te komen om op het slechte pad terecht te komen. Daar krijgen wij vanuit veiligheid dan last van.

**Vraag 10:**

*Gelet op uw uitgangspunten dat het geheel met de bestaande menskracht en middelen dit te gebruiken, de vele prioriteiten en de inhaalslag die Maastricht dient te maken om de hoge scores op de criminaliteitsladder terug te dringen heeft de MJP onzes inziens meer weg van een wensenlijstje dan van een benadering met realistische doelen. Nog afgezien van het eerder gesignaleerde dat er mogelijk een reductie van de politiecapaciteit volgt.*

**Antwoord 10:**

Zie eerdere reacties.

Met vriendelijke groet,

O. Hoes,  
Burgemeester van Maastricht